Just Culture vs Blame Culture: How We Learn & Improve Stats and Facts – Spanish

HECHOS

- **La Culpa Detiene el Aprendizaje**: cuando la respuesta a un incidente es encontrar y castigar a la persona responsable, la investigación se detiene en el individuo, y las condiciones sistémicas que la prepararon para fallar permanecen en su lugar, listas para producir el mismo resultado otra vez.
- **Cultura Justa No Es Cultura Sin Responsabilidad:** una cultura justa distingue entre el error humano, el comportamiento riesgoso y la conducta imprudente, y responde a cada uno de manera diferente. Responsabiliza a los individuos mientras también aborda las fallas organizacionales y las presiones del sistema.
- **El Miedo Mata el Reporte:** los trabajadores que creen que reportar resultará en disciplina o vergüenza no reportan. Cada evento no reportado es una oportunidad perdida para prevenir el siguiente.
- **El Mismo Sistema Produce los Mismos Resultados:** culpar a un trabajador y devolver el lugar de trabajo a su estado previo garantiza que el incidente se repetirá. Cambiar el resultado requiere cambiar el sistema, no solo a la persona.
- **La Seguridad Psicológica Es un Prerrequisito:** los trabajadores deben creer que pueden reportar errores y cuestionar prácticas inseguras sin consecuencias antes de que cualquier sistema de mejora de la seguridad pueda funcionar. Sin ella, la participación es actuación.

ESTADÍSTICAS

- Una revisión sistemática de 2023 en BMC Public Health identificó el miedo al castigo, la desconfianza en las consecuencias del reporte y la percepción de las lesiones como “parte del trabajo” como las principales razones por las cuales los trabajadores estadounidenses subreportan las lesiones, todos indicadores de una cultura de culpa.
- Solo el 26 por ciento de los trabajadores dice que sus preocupaciones de seguridad son “siempre” tomadas en serio por la gerencia, según una encuesta de OSHA Outreach Courses a más de 500 trabajadores.
- Un reporte del NSC de 2025 encontró que el 78 por ciento de los incidentes laborales graves estuvieron precedidos por uno o más cuasi accidentes no reportados, eventos sobre los cuales se podría haber actuado en una cultura justa.
- Las organizaciones con programas formales de reporte de cuasi accidentes vieron una reducción del 23 por ciento en accidentes mayores en tres años, según el mismo reporte del NSC de 2025.
- Investigación publicada en Frontiers in Health Services en agosto de 2025 confirmó que la cultura justa mejora significativamente las tasas de reporte de incidentes y permite a las organizaciones identificar vulnerabilidades sistémicas que de otro modo pasarían desapercibidas.
- En Canadá, las decisiones de persecución de OHS frecuentemente hacen referencia a si la gerencia creó un entorno donde los trabajadores se sintieron capaces de plantear preocupaciones de seguridad, haciendo de la cultura justa una consideración legal de debida diligencia, según OHS Canada Magazine, 2024.

Just Culture vs Blame Culture: How We Learn & Improve Meeting Kit – Spanish

QUÉ ESTÁ EN RIESGO

Cuando algo sale mal en un lugar de trabajo, la forma en que la organización responde importa tanto como el incidente en sí. Una cultura de culpa castiga a los individuos por los errores, lo que enseña a los trabajadores a ocultar los problemas en lugar de reportarlos. Una cultura justa toma un enfoque diferente. Observa el sistema detrás del error, responsabiliza a las personas de manera apropiada sin castigar el error honesto, y crea las condiciones donde reportar es seguro. La diferencia entre estos dos enfoques determina si un lugar de trabajo se vuelve más seguro con el tiempo o simplemente sigue repitiendo los mismos incidentes con diferentes nombres en el reporte.

CUÁL ES EL PELIGRO

Un lugar de trabajo que por defecto culpa no solo deja de mejorar. Crea nuevos riesgos al cerrar la información que necesita para mejorar.

La Culpa Detiene el Reporte

Cuando los trabajadores ven a un colega culpado tras un incidente, el mensaje llega rápido: no dejes que nadie se entere cuando algo salga mal. Los cuasi accidentes se entierran, los pequeños problemas crecen, y para cuando ocurre el siguiente incidente, la organización no tiene registro de lo que se estaba acumulando.

Los Mismos Problemas Se Repiten

La mayoría de los incidentes se remontan a condiciones, no a individuos. Procedimientos poco claros, presión de producción,

capacitación inadecuada. Cuando la culpa recae en una persona, esas condiciones nunca se examinan y el mismo escenario se repite. Una vez que los trabajadores dejan de confiar en que reportar es seguro, reconstruir esa confianza toma mucho tiempo.

COMO PROTEGERSE

Ya seas trabajador o supervisor, puedes ayudar a construir una cultura justa entendiendo cómo se ve y aplicándola en tus propias respuestas cuando las cosas salen mal.

Conoce la Diferencia

Una cultura justa distingue entre errores honestos, comportamiento riesgoso y comportamiento imprudente. Un error honesto en un sistema con salvaguardas inadecuadas es un problema del sistema. El comportamiento riesgoso normalizado por la cultura del lugar de trabajo también es un problema del sistema. Solo el desprecio deliberado e imprudente por la seguridad es un problema de conducta personal. La mayoría de los incidentes caen en las primeras dos categorías, no en la tercera.

Reporta sin Miedo

Si presencias o experimentas un incidente o cuasi accidente, repórtalo. No puedes mejorar un sistema manteniendo sus fallas en secreto. Una organización con cultura justa usará tu reporte para mejorar las cosas, no para encontrar a alguien a quien culpar. Si tu lugar de trabajo aún no llega ahí, reportar sigue siendo lo correcto, y en muchas jurisdicciones también es una obligación legal.

Enfócate en Qué Falló, No en Quién lo Hizo

- Al analizar un incidente, empieza por el sistema: ¿qué condiciones hicieron posible el error?
- Pregúntate qué falla en el procedimiento, el diseño, la capacitación o la comunicación contribuyó al resultado
- Busca la solución que evite que se repita, no solo a la persona a quien culpar

- La responsabilidad personal es parte de la cultura justa, pero no es el punto de partida.

Apoya a los Compañeros de Trabajo que Denuncian

Si un compañero denuncia un conato de accidente o un incidente y se enfrenta a rechazo, presión social o represalias informales, haz algo al respecto. Quedarte de brazos cruzados mientras castigan a un compañero por hacer lo correcto les deja claro a todos los demás miembros del equipo cuál es el precio de denunciar.

Si Eres Supervisor: Responde Constructivamente

Cuando un trabajador te trae un reporte, tu primera respuesta marca el tono para cada reporte futuro. Agradécele por acercarse. Trata la información como valiosa. Enfoca tus preguntas en qué ocurrió y qué condiciones lo hicieron posible, no en asignar culpa. Los trabajadores están observando cómo respondes a la primera persona que reporta. Esa respuesta determinará si una segunda persona alguna vez lo hace.

Defiende la Cultura Justa en Todos los Niveles

Si tienes voz en cómo tu organización responde a los incidentes, úsala. Cuestiona la culpa reflexiva. Pregunta si la investigación examinó las causas sistémicas. Apoya políticas que protejan a quienes reportan de las represalias.

CONCLUSIÓN

La seguridad mejora cuando las personas dicen la verdad sobre lo que sale mal. Eso solo ocurre cuando decir la verdad es seguro.

Just Culture vs Blame Culture: How We Learn & Improve Meeting Kit

WHAT’S AT STAKE

When something goes wrong on a job site, the way the organization responds matters as much as the incident itself. A blame culture punishes individuals for mistakes, which teaches workers to hide problems rather than report them. A just culture takes a different approach. It looks at the system behind the mistake, holds people appropriately accountable without punishing honest error, and creates the conditions where reporting is safe. The difference between these two approaches determines whether a workplace gets safer over time or just keeps repeating the same incidents with different names on the report.

WHAT’S THE DANGER

A workplace that defaults to blame doesn’t just fail to improve. It creates new risks by shutting down the information it needs to get better.

Blame Shuts Down Reporting

When workers see a colleague blamed after an incident, the message lands fast: don’t let anyone find out when something goes wrong. Near-misses get buried, small problems grow, and by the time the next incident happens the organization has no record of what was building up.

The Same Problems Keep Happening

Most incidents trace back to conditions, not individuals. Unclear procedures, production pressure, inadequate training. When blame lands on a person, those conditions never get examined and the same scenario plays out again. Once workers stop trusting that reporting is safe, rebuilding that trust takes a long time.

HOW TO PROTECT YOURSELF

Whether you're a worker or a supervisor, you can help build a just culture by understanding what it looks like and applying it in your own responses when things go wrong.

Know the Difference

A just culture distinguishes between honest mistakes, at-risk behavior, and reckless behavior. An honest mistake in a system with inadequate safeguards is a system problem. At-risk behavior that was normalized by workplace culture is also a system problem. Only deliberate, reckless disregard for safety is a personal conduct issue. Most incidents fall into the first two categories, not the third.

Report Without Fear

If you witness or experience an incident or near-miss, report it. You cannot improve a system by keeping its failures secret. A just culture organization will use your report to make things better, not to find someone to blame. If your workplace isn't there yet, reporting is still the right thing to do, and in many jurisdictions it is also a legal obligation.

Focus on What Failed, Not Who Did It

- When reviewing an incident, start with the system: what conditions made the mistake possible?
- Ask what procedure, design, training, or communication gap contributed to the outcome
- Look for the fix that prevents recurrence, not just the person to hold responsible
- Personal accountability is part of just culture, but it is

not the starting point

Support Coworkers Who Report

If a colleague reports a near-miss or an incident and faces pushback, social pressure, or informal retaliation, say something. Standing by while a coworker gets punished for doing the right thing tells everyone else on the crew exactly what reporting costs.

If You’re a supervisor: Respond Constructively

When a worker brings you a report, your first response sets the tone for every future report. Thank them for coming forward. Treat the information as valuable. Focus your questions on what happened and what conditions made it possible, not on assigning fault. Workers are watching how you respond to the first person who reports. That response will determine whether a second person ever does.

Advocate for Just Culture at Every Level

If you have a voice in how your organization responds to incidents, use it. Push back on reflexive blame. Ask whether the investigation looked at systemic causes. Support policies that protect reporters from retaliation.

FINAL WORD

Safety gets better when people tell the truth about what goes wrong. That only happens when telling the truth is safe.

Just Culture vs Blame Culture: How We Learn & Improve Stats and Facts

FACTS

- **Blame Stops Learning:** When the response to an incident is to find and punish the responsible person, the investigation stops at the individual — and the systemic conditions that set them up to fail remain in place, ready to produce the same outcome again.
- **Just Culture Is Not No-Accountability Culture:** A just culture distinguishes between human error, at-risk behavior, and reckless conduct — and responds to each differently. It holds individuals accountable while also addressing organizational failures and system pressures.
- **Fear Kills Reporting:** Workers who believe reporting will result in discipline or embarrassment do not report. Every unreported event is a lost opportunity to prevent the next one.
- **The Same System Produces the Same Results:** Blaming a worker and returning the workplace to its prior state guarantees the incident will repeat. Changing the outcome requires changing the system — not just the person.
- **Psychological Safety Is a Prerequisite:** Workers must believe they can report errors and question unsafe practices without consequences before any safety improvement system can function. Without it, participation is performance.
- **Leadership Sets the Culture:** The response a supervisor gives the first time someone reports a near-miss determines whether anyone will ever report again. One punitive response can silence an entire team for months.

STATS

- A 2023 systematic review in BMC Public Health identified fear of punishment, distrust of reporting consequences, and perceptions of injuries as “part of the job” as the leading reasons U.S. workers underreport injuries – all indicators of a blame culture.
- Just 26 percent of workers say their safety concerns are “always” taken seriously by management, according to an OSHA Outreach Courses survey of 500+ workers.
- A 2025 NSC report found 78 percent of serious workplace incidents were preceded by one or more unreported near-misses – events that would have been actionable in a just culture.
- Organizations with formal near-miss reporting programs saw a 23 percent reduction in major accidents within three years, according to the same 2025 NSC report.
- Research published in Frontiers in Health Services in August 2025 confirmed that just culture significantly improves incident reporting rates and enables organizations to identify systemic vulnerabilities that would otherwise go undetected.
- In Canada, OHS prosecution decisions frequently reference whether management created an environment where workers felt able to raise safety concerns – making just culture a legal due diligence consideration, according to OHS Canada Magazine, 2024.

Just Culture vs Blame Culture: How We Learn & Improve Fatality

File

Four years after double fatality, Houston-area tank cleaning contractor cited for same hazards that claimed another employee’s life

What Happened

In December 2023, a 53-year-old employee at Quala Services LLC in La Porte, Texas did not return after his shift. He was found unresponsive inside a tanker he had been cleaning. OSHA investigators determined the employer had failed to conduct atmospheric testing before allowing him to enter. He died from exposure to the hazardous atmosphere inside. This was not the first time. In June 2020, OSHA had cited the same company for the same violations after two workers died under nearly identical circumstances. Three workers from the same employer were now dead from the same preventable hazard – four years apart.

What Went Wrong

The 2020 double fatality was a documented learning opportunity. The company was cited, returned to operations, and continued sending workers into tanks without atmospheric testing. OSHA cited Quala Services for eight repeat violations following the 2023 fatality – meaning these were not new failures but the same documented failures that had already killed twice. The organization processed the citations without processing the lessons.

The Bottom Line

Three workers. Same company. Same hazard. Four years. The information needed to prevent the third death existed after the first. A just culture does not just record what went wrong – it changes what caused it. When organizations treat citations as the

end of the process rather than the beginning of learning, the hazard stays in place and the next death is only a matter of time.

Source: Dol.gov

Just Culture vs Blame Culture: How We Learn & Improve Picture This



This image shows the interior operations area of an industrial tank cleaning facility. A worker in coveralls is preparing to enter a large tanker through a top hatch for routine cleaning — no atmospheric monitor visible anywhere near the entry point, no gas detector clipped to his belt, no permit posted at the hatch. A supervisor nearby is signing off on a clipboard and pointing the worker toward the tank. On a bulletin board in the background, a laminated OSHA citation notice from 2020 is pinned to the wall — faded, partially obscured by newer postings, its corrective action items unchecked. A safety log on a nearby desk shows the tank has been entered and cleaned dozens of times since the citation was issued. Nothing has changed.

Tanks that have held hazardous materials can contain oxygen-deficient atmospheres, toxic gases, or flammable vapors that are completely invisible and odorless — a worker who enters without testing the air has no way to know the danger until they lose consciousness, often within seconds. Every confined space entry requires atmospheric testing for oxygen levels, combustible gases,

and toxic substances before anyone steps inside, a rescue plan and trained attendant stationed outside, a valid entry permit signed and posted at the hatch, and workers equipped with the correct respiratory protection for the specific hazard present. These controls are not optional and they are not new — they are documented requirements that existed before any of these three workers died. When an organization receives a citation, fixes nothing, and sends the next worker in the same way, the citation becomes evidence of a known hazard and a deliberate choice not to address it.

Just Culture vs Blame Culture: How We Learn & Improve Picture This — Spanish



Esta imagen muestra el área de operaciones interior de una instalación industrial de limpieza de tanques. Un trabajador con overol se prepara para entrar a un gran tanque a través de una escotilla superior para una limpieza rutinaria: no hay monitor atmosférico visible en ninguna parte cerca del punto de entrada, no hay detector de gas sujeto a su cinturón, no hay permiso publicado en la escotilla. Un supervisor cercano está firmando en un portapapeles y señalando al trabajador hacia el tanque. En un tablero de anuncios al fondo, un aviso de citación de OSHA plastificado de 2020 está fijado a la pared: descolorido, parcialmente cubierto por publicaciones más nuevas, con sus elementos de acción correctiva sin marcar. Un registro de seguridad en un escritorio cercano muestra que el tanque ha sido ingresado y limpiado docenas de veces desde que se emitió la citación. Nada ha cambiado.

Los tanques que han contenido materiales peligrosos pueden contener atmósferas deficientes en oxígeno, gases tóxicos o vapores inflamables que son completamente invisibles e inodoros;

un trabajador que entra sin probar el aire no tiene forma de saber el peligro hasta que pierde el conocimiento, a menudo en segundos.

Cada entrada a un espacio confinado requiere pruebas atmosféricas para niveles de oxígeno, gases combustibles y sustancias tóxicas antes de que alguien entre, un plan de rescate y un asistente capacitado apostado afuera, un permiso de entrada válido firmado y publicado en la escotilla, y trabajadores equipados con la protección respiratoria correcta para el peligro específico presente. Estos controles no son opcionales y no son nuevos; son requisitos documentados que existían antes de que cualquiera de estos tres trabajadores muriera. Cuando una organización recibe una citación, no arregla nada y envía al siguiente trabajador de la misma manera, la citación se convierte en evidencia de un peligro conocido y una elección deliberada de no abordarlo.

Just Culture vs Blame Culture: How We Learn & Improve Fatality File – Spanish

Cuatro Años Después de una Doble Fatalidad, Contratista de Limpieza de Tanques del Área de Houston Es Citado por los Mismos Peligros que

Cobraron la Vida de Otro Empleado

En diciembre de 2023, un empleado de 53 años en Quala Services LLC en La Porte, Texas, no regresó después de su turno. Fue encontrado sin responder dentro de un tanque que había estado limpiando. Los

investigadores de OSHA determinaron que el empleador no había realizado pruebas atmosféricas antes de permitirle entrar. Murió por exposición a la atmósfera peligrosa dentro. Esta no era la primera vez. En junio de 2020, OSHA había citado a la misma empresa por las mismas violaciones después de que dos trabajadores murieran en circunstancias casi idénticas. Tres trabajadores del mismo empleador estaban ahora muertos por el mismo peligro prevenible, con cuatro años de diferencia.

La doble fatalidad de 2020 fue una oportunidad de aprendizaje documentada. La empresa fue citada, regresó a las operaciones y continuó enviando trabajadores a los tanques sin pruebas atmosféricas. OSHA citó a Quala Services por ocho violaciones repetidas después de la fatalidad de 2023, lo que significa que no eran fallas nuevas sino las mismas fallas documentadas que ya habían matado dos veces. La organización procesó las citaciones sin procesar las lecciones.

Tres trabajadores. Misma empresa. Mismo peligro. Cuatro años. La información necesaria para prevenir la tercera muerte existía después de la primera. Una cultura justa no solo registra lo que salió mal; cambia lo que lo causó. Cuando las organizaciones tratan las citaciones como el final del proceso en lugar del inicio del aprendizaje, el peligro permanece en su lugar y la próxima muerte es solo cuestión de tiempo.

Fuente: Dol.gov

Safety Leadership: Front-Line Supervisors Setting the Tone Meeting Kit – Spanish

QUÉ ESTÁ EN RIESGO

La cultura de seguridad en una obra no viene determinada por un cartel colgado en la pared ni por una norma recogida en una carpeta. Depende de lo que haga un supervisor cuando se incumpla una norma, de cómo reaccione cuando alguien informe de un conato de accidente y de si él mismo se salta alguna vez el uso del EPP. Los trabajadores observan a sus supervisores. Imitan lo que ven. Si el supervisor hace cumplir las normas de seguridad de forma coherente y se toma en serio las notificaciones, el equipo también lo hará.

CUÁL ES EL PELIGRO

Cuando el liderazgo en materia de seguridad falla en primera línea, las repercusiones se extienden a toda la plantilla.

Aplicación Inconsistente

Cuando una norma se aplica a unos trabajadores pero no a otros, deja de ser una norma. Los trabajadores aprenden rápidamente que las expectativas de seguridad son flexibles y se adaptan en consecuencia. La inconsistencia erosiona la cultura de seguridad más rápido que casi cualquier otra cosa.

Normalización de los Atajos

Cuando un supervisor da ejemplo tomando un atajo, aunque sea una sola vez, los trabajadores dan por hecho que es aceptable. Los atajos repetidos se convierten en práctica habitual, y el procedimiento seguro cae en el olvido.

Falta de Comunicación de los Peligros

Si un supervisor tiene conocimiento de un nuevo peligro o de un proceso que salió mal ayer y no lo comunica, el equipo comienza el turno sin saber a qué se enfrenta. Omitir esa comunicación genera un peligro que nadie tenía motivos para prever.

Cultura de la Presión

- Los supervisores que anteponen la producción a la seguridad hacen que los trabajadores sientan que no pueden bajar el ritmo.
- Los trabajadores evaluados únicamente por su rendimiento omitirán medidas de seguridad para mantener sus cifras.
- El miedo a que se les considere lentos impide a los trabajadores plantear sus inquietudes.

COMO PROTEGERSE

El buen liderazgo en materia de seguridad es una habilidad. No surge automáticamente por el mero hecho de tener un cargo. A continuación se explica cómo se pone en práctica en el día a día, tanto para los supervisores como para los trabajadores que pueden influir en la cultura desde cualquier puesto del equipo.

Liderar con el Ejemplo Cada Día

Lo más eficaz que puede hacer un supervisor en materia de seguridad es cumplir todas las normas, en todo momento, incluso cuando parece que nadie está mirando. Llevar el EPP. Seguir el procedimiento correcto. Detener el trabajo cuando las condiciones no sean seguras.

Tómate en Serio cada Notificación

- Cuando se notifique un conato de accidente o una preocupación, da las gracias a la persona y haz un seguimiento, sin excepción.
- Investiga qué ha ocurrido y qué cambio en el sistema puede evitar que se repita.
- Cierra el ciclo con el trabajador que lo ha notificado: explícale qué has descubierto y qué medidas se han tomado.
- Una notificación que queda en el olvido es peor que no tener ningún sistema de notificación.

Haz Cumplir las Normas sin Excepciones

Aplica el mismo criterio a todos los miembros del equipo, independientemente de su antigüedad, relación personal o presión

de producción. Cuando se produzca una infracción, abórdala de forma inmediata y coherente. Los trabajadores deben saber que las normas tienen un significado, y ese conocimiento solo se consigue mediante una aplicación coherente.

Crea un Espacio para la Comunicación Sincera

Los trabajadores deben sentir que plantear una inquietud no les hará que se les tache de difíciles o lentos. Fomenta esa cultura respondiendo a los informes con calma y de forma constructiva. Cuando alguien diga que algo no le parece bien, trátalo como información útil en lugar de como una queja.

Informa de los Riesgos cada Mañana

Comienza cada turno con la información que tu equipo necesita para mantenerse a salvo. Nuevas condiciones, procedimientos modificados, equipos señalizados, zonas restringidas. Las charlas de seguridad no tienen por qué ser largas para ser eficaces. Cinco minutos de comunicación clara y específica sobre los riesgos al inicio de un turno pueden evitar mucha confusión y situaciones de riesgo durante el mismo.

Mantén el Contacto Durante el Turno

Los supervisores que solo aparecen al inicio y al final de un turno se pierden gran parte de lo que ocurre entre medias. Recorre el lugar de trabajo a lo largo del día. Habla con los trabajadores. Pregunta cómo van las cosas. Fíjate cuando alguien parezca distraído o cuando una tarea se haya desviado del procedimiento establecido. La presencia forma parte del liderazgo y transmite que la seguridad es lo suficientemente importante como para estar presente.

Consejo: Si eres un supervisor de primera línea y te preguntas por qué la cultura de seguridad de tu equipo no mejora, la primera pregunta que debes hacerte es qué ejemplo estás dando. La cultura se transmite desde arriba, cada día.

CONCLUSIÓN

Un equipo que trabaja de manera segura es aquel cuyo supervisor ha hecho de la seguridad una norma, no una excepción. Esa norma debe establecerse todos los días, en cada decisión, en cada respuesta ante un incidente que estuvo a punto de ocurrir o ante una inquietud.

Safety Leadership: Front-Line Supervisors Setting the Tone Meeting Kit

WHAT’S AT STAKE

The safety culture on a job site isn’t set by a poster on the wall or a policy in a binder. It’s set by what a supervisor does when a rule gets bent, how they respond when someone reports a near-miss, and whether they ever skip the PPE themselves. Workers watch their supervisors. They mirror what they see. If the supervisor enforces safety rules consistently and takes reporting seriously, the crew does too.

WHAT’S THE DANGER

When safety leadership fails at the front line, the effects ripple through the whole crew.

Inconsistent Enforcement

When a rule is enforced for some workers but not others, it stops being a rule. Workers learn quickly that the safety expectation is flexible and adjust accordingly. Inconsistency erodes a safety culture faster than almost anything else.

Normalizing Shortcuts

When a supervisor models a shortcut, even once, workers assume it’s acceptable. Repeated shortcuts become standard practice, and the safe procedure gets forgotten

Failure to Communicate Hazards

If a supervisor knows about a new hazard or a process that went wrong yesterday and doesn’t pass it on, the crew walks into the shift blind. Skipping that communication creates danger people had no reason to expect.

Pressure Culture

- Supervisors who push production over safety make workers feel they cannot slow down
- Workers evaluated only on output will cut safety steps to protect their numbers
- Fear of being seen as slow stops workers from raising concerns

HOW TO PROTECT YOURSELF

Good safety leadership is a skill. It doesn’t happen automatically with a title. Here’s what it actually looks like day to day, for supervisors and for the workers who can influence culture from any position on the crew.

Lead by Example Every Day

The most powerful thing a supervisor can do for safety is follow every rule, every time, even when no one seems to be watching. Wear the PPE. Use the correct procedure. Stop work when conditions

are unsafe.

Take Every Report Seriously

- When a near-miss or concern is reported, thank the person and follow up, every single time
- Investigate what happened and what system change can prevent a repeat
- Close the loop with the worker who reported it — tell them what you found and what was done
- A report that disappears into silence is worse than no reporting system at all

Enforce Rules Without Exceptions

Apply the same standard to everyone on the crew, regardless of seniority, relationship, or production pressure. When a violation happens, address it immediately and consistently. Workers need to know that the rules mean something, and that knowledge only comes from consistent enforcement.

Create Space for Honest Communication

Workers need to feel that raising a concern won’t get them labeled as difficult or slow. Build that culture by responding to reports calmly and constructively. When someone says something doesn’t feel right, treat it as useful information rather than a complaint.

Brief Hazards Every Morning

Start every shift with the information your crew needs to stay safe. New conditions, changed procedures, flagged equipment, restricted areas. Toolbox talks don’t have to be long to be effective. Five minutes of clear, specific hazard communication at the start of a shift can prevent a lot of confusion and close calls during it.

Check In During the Shift

Supervisors who only show up at the start and end of a shift miss a lot of what happens in between. Walk the job during the day.

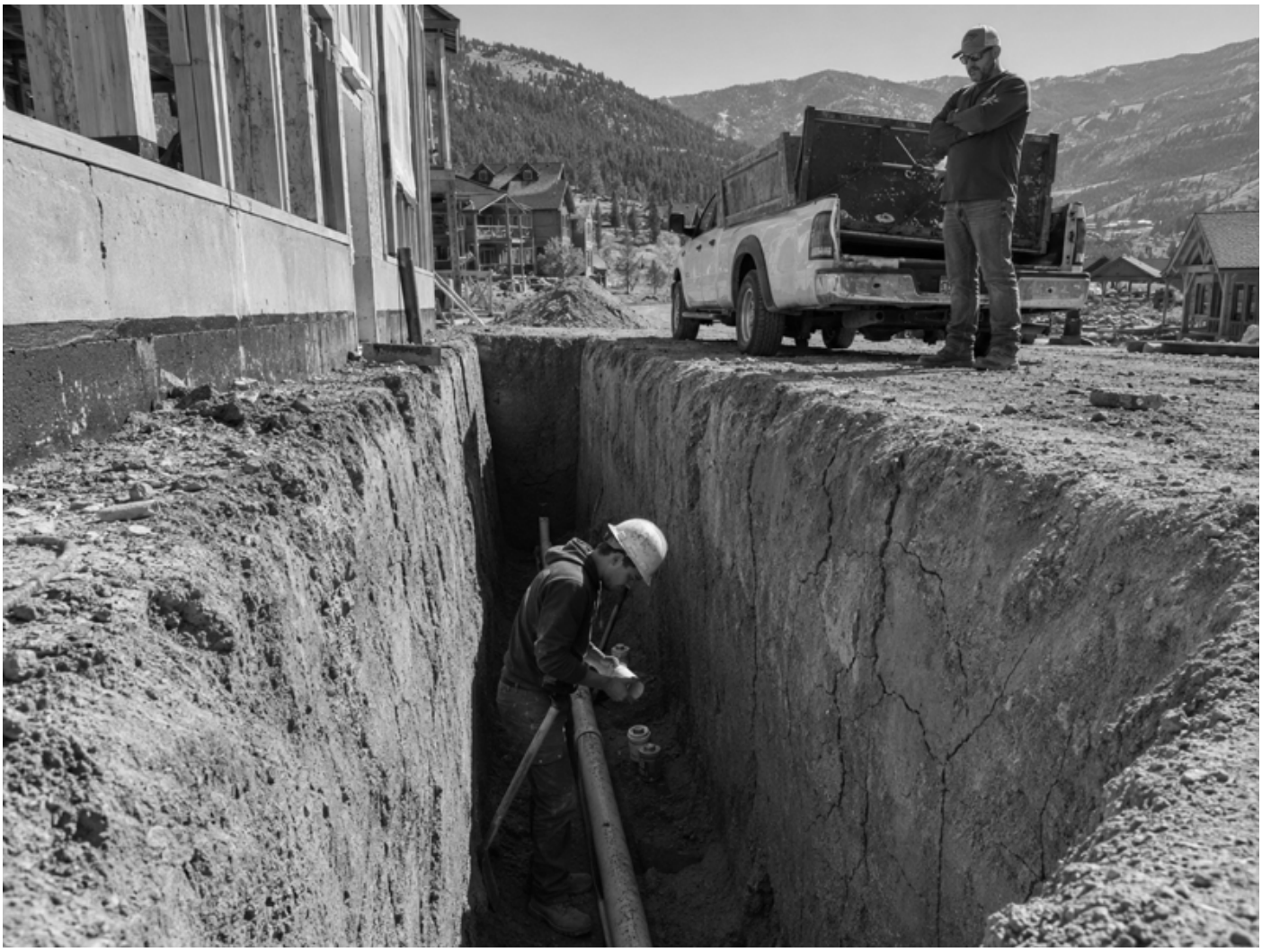
Talk to workers. Ask how things are going. Notice when someone looks off or when a task has drifted from the written procedure. Presence is part of leadership, and it signals that safety matters enough to show up for.

Tip: If you’re a front-line supervisor wondering why your crew’s safety culture isn’t improving, the first question to ask is what you’re modeling. Culture flows downhill from leadership, every single day.

FINAL WORD

A crew that works safely is a crew whose supervisor made safety the expectation, not the exception. That expectation must be set every day, in every decision, in every response to a near-miss or a concern.

Safety Leadership: Front-Line Supervisors Setting the Tone Picture This



This image shows an active residential construction site in a mountain town on a clear morning. A narrow trench approximately eight feet deep has been excavated along the side of a home for a sewer line installation. A 23-year-old worker is down in the trench, working with pipe fittings at the bottom. The trench walls are unshored and unprotected — no trench box, no sloping, no shielding of any kind. The soil along one wall shows visible cracks and stress lines from a prior near-collapse. On the surface above, the company owner stands near his truck, watching the work progress. He knows this trench has caved in before. He has not stopped the job. He has not called for protective equipment. He waves at the worker below to keep moving.

A trench is one of the most unforgiving environments in any industry — when the walls give way, they give way in seconds, with a force and weight that makes self-rescue impossible. A worker at the bottom of an unprotected excavation has no warning and no way out. The supervisor above ground is the only person who can change

that — and when that person has the authority, the knowledge, and the legal obligation to act, and chooses not to, the decision becomes a life-or-death one for the worker below. Safety leadership is not a document or a program. It is the decision a supervisor makes in the moment — to stop the job, to demand the right equipment, and to refuse to place workers in conditions they cannot survive. A 23-year-old worker paid for that decision with his life.

Safety Leadership: Front-Line Supervisors Setting the Tone Fatality File

Colorado contractor pleads guilty to manslaughter after willfully sending workers into unprotected trench — 23-year-old employee fatally buried

What Happened

In 2021, 23-year-old Marlon Diaz was installing a residential sewer line in Breckenridge, Colorado when the unprotected trench he was working in collapsed and buried him. He died from his injuries. His supervisor and company owner, Peter Dillon of A4S LLC, had sent him and other workers into the excavation knowing it had a history of cave-ins — without requiring any trench protective system, without having a competent person inspect the excavation, and without instructing workers on how to recognize or avoid the hazardous conditions they were in. After Marlon died, Dillon continued to endanger other workers at the same site.

What Went Wrong

OSHA cited A4S LLC for three willful violations in May 2022 – for failing to ensure a competent person inspected the excavation, failing to instruct workers on recognizing unsafe conditions, and failing to have a trench protective system in place. On August 3, 2023, Peter Dillon pleaded guilty to manslaughter and awaited sentencing – a direct consequence of a supervisor's decision to prioritize speed over the lives of the workers under his charge. The hazard was known. The history of cave-ins at the site was known. The requirement for protection was known. The supervisor sent a 23-year-old into the ground anyway.

The Bottom Line

"Peter Dillon willfully sent Marlon Diaz and other employees at a location with a history of cave-ins to work in unprotected trenches," said OSHA Regional Administrator Jennifer Rous. A supervisor's decision – made in minutes, without paperwork or ceremony – ended a 23-year-old's life and resulted in a manslaughter conviction. Frontline leadership is not a title. It is a daily responsibility that workers' lives depend on.

Source: https://www.osha.gov/

Safety Leadership: Front-Line Supervisors Setting the Tone Stats and Facts

FACTS

- **The Supervisor Is the Safety System in Practice:** Policies and training depend on a frontline supervisor to make them

real. When a supervisor bypasses a procedure or pressures workers to keep moving, the safety system fails at its most critical point.

- **Tone Is Set in the First Five Minutes:** How a supervisor opens a shift sets the standard for everything that follows. Workers watch what supervisors do more than they hear what they say.
- **Silence Is a Safety Decision:** A supervisor who sees an unsafe act and says nothing communicates it is acceptable — and it will be repeated.
- **Pressure Gets Passed Down:** Production pressure from management flows to workers through supervisors. When the message is "just get it done," safety steps become optional.
- **Correcting Unsafe Behavior Is Not Optional:** A supervisor uncomfortable with confrontation leaves hazards unchallenged. Positive intervention is a core function, not a personal preference.
- **Recognition Reinforces Culture:** Supervisors who acknowledge safe behavior build teams where workers own safety rather than just comply when observed.
- **The Supervisor Is Often the Last Warning:** In many fatal incidents, a supervisor was present or directly involved in the decision that led to the injury.

STATS

- Just 26 percent of workers say their safety concerns are "always" taken seriously by management, and 9 percent say concerns are completely ignored, according to an OSHA Outreach Courses survey of 500+ workers.
- Only 22 percent of employees say they feel "very safe" on work sites, according to the same survey.
- 96 percent of construction supervisors feel personally responsible for a safe jobsite culture — yet outcomes show intent is not consistently matched by results, according to a 2026 Construction Executive survey.
- Frontline leadership quality is one of the strongest predictors of injury rates, with OSHA fatality

investigations repeatedly highlighting supervisory decisions as contributing factors even when policies were in place.

- There were 5,070 fatal work injuries in the U.S. in 2024 – a worker died every 104 minutes – with construction and transportation accounting for the majority, according to the Bureau of Labor Statistics.
- In Canada, OHS prosecutions frequently cite supervision failures more heavily than gaps in written programs, according to OHS Canada Magazine, 2024.

Safety Leadership: Front-Line Supervisors Setting the Tone Fatality File – Spanish

Un Contratista de Colorado se Declara Culpable de Homicidio Involuntario Tras Enviar Deliberadamente a Unos Trabajadores a Una Zanja Sin Protección; Un Empleado de 23 Años Falleció Sepultado

Qué Ocurrió

En 2021, Marlon Díaz, de 23 años, estaba instalando una tubería de alcantarillado residencial en Breckenridge (Colorado) cuando la zanja sin protección en la que trabajaba se derrumbó y lo sepultó. Falleció a causa de las lesiones sufridas. Su supervisor y propietario de la empresa, Peter Dillon, de A4S LLC, les había enviado a él y a otros trabajadores a la excavación a sabiendas de

que tenía antecedentes de derrumbes, sin exigir ningún sistema de protección de la zanja, sin que una persona competente inspeccionara la excavación y sin instruir a los trabajadores sobre cómo reconocer o evitar las condiciones peligrosas en las que se encontraban. Tras la muerte de Marlon, Dillon siguió poniendo en peligro a otros trabajadores en la misma obra.

Qué Falló

La OSHA sancionó a A4S LLC por tres infracciones deliberadas en mayo de 2022: por no garantizar que una persona competente inspeccionara la excavación, por no instruir a los trabajadores sobre cómo reconocer condiciones inseguras y por no disponer de un sistema de protección de zanjas. El 3 de agosto de 2023, Peter Dillon se declaró culpable de homicidio involuntario y quedó a la espera de la sentencia –una consecuencia directa de la decisión de un supervisor de anteponer la rapidez a las vidas de los trabajadores a su cargo–. Se conocía el peligro. Se conocía el historial de derrumbes en la obra. Se conocía la obligación de garantizar la protección. Aun así, el supervisor envió a un joven de 23 años a trabajar bajo tierra.

Conclusión

«Peter Dillon envió deliberadamente a Marlon Díaz y a otros empleados a trabajar en zanjas sin protección en una obra con antecedentes de derrumbes», afirmó la administradora regional de la OSHA, Jennifer Rous. La decisión de un supervisor –tomada en cuestión de minutos, sin papeleo ni formalidades– acabó con la vida de un joven de 23 años y dio lugar a una condena por homicidio involuntario. El liderazgo en primera línea no es un título. Es una responsabilidad diaria de la que dependen las vidas de los trabajadores.

Fuente: https://www.osha.gov

Safety Leadership: Front-Line Supervisors Setting the Tone Stats and Facts – Spanish

HECHOS

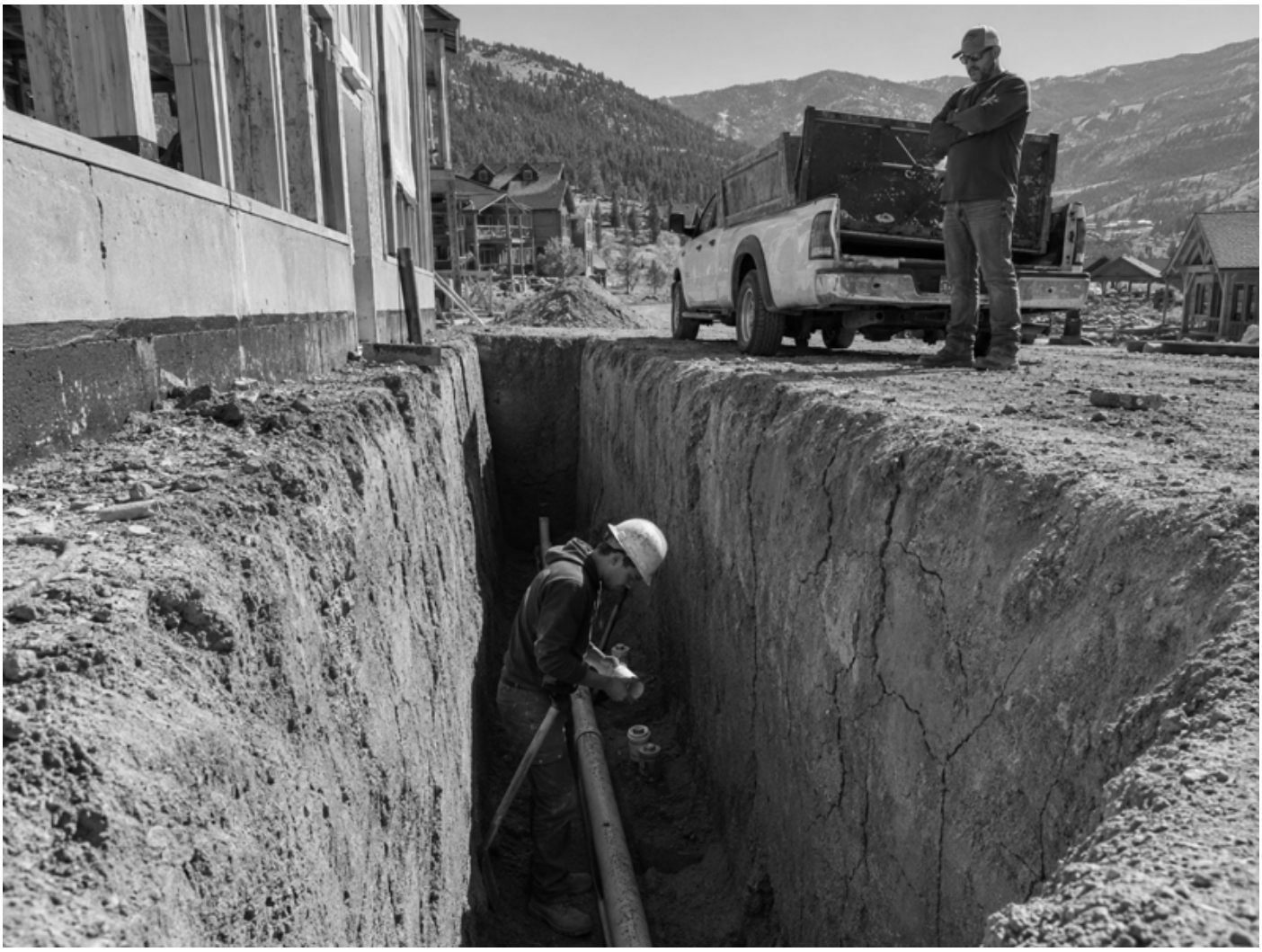
- **El supervisor es el sistema de seguridad en la práctica:** las políticas y la formación dependen de que un supervisor de primera línea las haga realidad. Cuando un supervisor se salta un procedimiento o presiona a los trabajadores para que sigan trabajando, el sistema de seguridad falla en su punto más crítico.
- **El tono se establece en los primeros cinco minutos:** la forma en que un supervisor inicia un turno marca la pauta para todo lo que viene después. Los trabajadores observan más lo que hacen los supervisores que lo que dicen.
- **El silencio es una decisión en materia de seguridad:** un supervisor que ve una acción insegura y no dice nada da a entender que es aceptable, y esta se repetirá.
- **La presión se transmite hacia abajo:** la presión de producción por parte de la dirección se transmite a los trabajadores a través de los supervisores. Cuando el mensaje es «simplemente hazlo», las medidas de seguridad pasan a ser opcionales.
- **Corregir un comportamiento inseguro no es opcional:** un supervisor que se siente incómodo ante la confrontación deja que los riesgos pasen sin más. La intervención positiva es una función fundamental, no una preferencia personal.
- **El reconocimiento refuerza la cultura:** los supervisores que reconocen el comportamiento seguro crean equipos en los que los trabajadores asumen la responsabilidad de la seguridad, en lugar de limitarse a cumplir las normas cuando se les observa.
- **El supervisor suele ser la última advertencia:** en muchos incidentes mortales, un supervisor estaba presente o

participó directamente en la decisión que condujo a la lesión.

ESTADÍSTICAS

- Solo el 26 % de los trabajadores afirma que la dirección se toma «siempre» en serio sus preocupaciones en materia de seguridad, mientras que el 9 % señala que estas se ignoran por completo, según una encuesta realizada por los Cursos de Divulgación de la OSHA a más de 500 trabajadores.
- Solo el 22 % de los empleados afirma sentirse «muy seguro» en los lugares de trabajo, según la misma encuesta.
- El 96 % de los supervisores de la construcción se sienten personalmente responsables de fomentar una cultura de seguridad en la obra; sin embargo, los resultados muestran que la intención no siempre se traduce en resultados, según una encuesta de Construction Executive de 2026.
- La calidad del liderazgo en primera línea es uno de los principales factores predictivos de las tasas de lesiones, y las investigaciones de la OSHA sobre accidentes mortales destacan repetidamente las decisiones de los supervisores como factores contribuyentes, incluso cuando existían políticas establecidas.
- En 2024 se produjeron 5.070 accidentes laborales mortales en EE. UU. —un trabajador fallecía cada 104 minutos—, y los sectores de la construcción y el transporte representaron la mayoría de ellos, según la Oficina de Estadísticas Laborales.
- En Canadá, los procesos judiciales en materia de seguridad y salud en el trabajo suelen citar con mayor frecuencia las deficiencias en la supervisión que las lagunas en los programas escritos, según la revista OHS Canada Magazine, 2024.

Safety Leadership: Front-Line Supervisors Setting the Tone Picture This – Spanish



Esta imagen muestra una obra residencial en marcha en un pueblo de montaña en una mañana despejada. Se ha excavado una zanja estrecha de aproximadamente ocho pies de profundidad junto a una vivienda para instalar una tubería de alcantarillado. Un trabajador de 23 años se encuentra dentro de la zanja, trabajando con accesorios de tubería en el fondo. Las paredes de la zanja no están apuntaladas ni protegidas: no hay caja de zanja, ni taludes, ni ningún tipo de protección. El suelo a lo largo de una de las paredes presenta grietas visibles y líneas de tensión debidas a un colapso casi ocurrido anteriormente. En la superficie, el propietario de la empresa se encuentra junto a su furgoneta, observando el avance de los trabajos. Sabe que esta zanja ya se ha derrumbado antes. No ha detenido los trabajos. No ha solicitado equipo de protección. Le hace señas al trabajador que está abajo para que siga trabajando.

Una zanja es uno de los entornos más implacables de cualquier sector: cuando las paredes ceden, lo hacen en cuestión de segundos, con una fuerza y un peso que hacen imposible el

autorrescate. Un trabajador en el fondo de una excavación desprotegida no tiene previo aviso ni vía de escape. El supervisor que se encuentra en la superficie es la única persona que puede cambiar eso —y cuando esa persona tiene la autoridad, los conocimientos y la obligación legal de actuar, y decide no hacerlo, la decisión se convierte en una cuestión de vida o muerte para el trabajador que se encuentra abajo—. El liderazgo en materia de seguridad no es un documento ni un programa. Es la decisión que toma un supervisor en el momento dado: detener el trabajo, exigir el equipo adecuado y negarse a exponer a los trabajadores a condiciones en las que no puedan sobrevivir. Un trabajador de 23 años pagó con su vida esa decisión.

Drone Inspections: When Observers Become Participants in Hazards Meeting Kit

WHAT'S AT STAKE

Drones have become a common tool for site inspections, surveying, and monitoring. They're efficient, they reduce the need for rope access and scaffold time, and they generate useful data. But for workers on the ground beneath an active drone flight path, a piece of technology meant to improve safety can introduce a new set of hazards. Workers who weren't part of the drone operation can find themselves in its risk zone without knowing it. Understanding those risks and knowing what to do about them is now part of working on a modern job site.

WHAT’S THE DANGER

The hazards from drone operations aren’t always obvious from ground level. Most incidents happen because ground workers weren’t informed or weren’t watching.

Drone Malfunction and Fly-Away

Even well-maintained drones can fail. A GPS glitch, battery failure, or software error can cause a drone to veer off course or crash without warning. A commercial drone weighs several kilograms and moves at speed. An impact from one is not a minor event.

Falling Objects and Debris

- Cameras, sensors, or attached equipment can detach from a drone mid-flight.
- Rotor blade failures can scatter debris across a wide area below.
- Ice or loose material on a drone can fall during flight.

Distraction and Situational Awareness

A drone overhead draws attention. Workers watching the sky are not watching where they’re stepping or what is moving around them at ground level. That distraction has contributed to ground-level incidents on active sites.

Battery Fire Risk

Lithium polymer batteries can fail, overheat, or ignite if damaged. A crashed drone may have a compromised battery. Never approach one without alerting the operator. Battery fires escalate quickly.

Restricted Zone Violations

- Exclusion zones are sometimes poorly marked or not communicated to every worker.
- Workers may enter an active zone without knowing it is restricted.
- Re-entering before the drone is grounded is a common source

of close calls.

HOW TO PROTECT YOURSELF

You don’t need to be the drone operator to protect yourself during a drone operation. Knowing the basic rules and where you stand keeps you out of the risk zone before anything goes wrong.

Know When Drone Operations Are Scheduled

Before your shift, check whether any drone flights are planned for the day. Most sites post this information at toolbox talks or morning briefings. If you don’t know whether a drone is flying and you’re working in open areas or near inspection zones, ask your supervisor before you start. A 30-second check is worth it.

Stay Out from Under Active Flight Paths

- Never stand directly under or near a drone in operation unless you are part of the certified flight crew.
- Give drone operations a wide berth, even if the flight looks routine and stable.
- If you’re working in an area and a drone approaches unexpectedly, move toward shelter or under a covered structure.

Respect the Exclusion Zones

If a ground exclusion zone is marked, treat it like any other barricaded hazard. Don’t enter it to retrieve equipment, take a shortcut, or get a closer look. Wait for the all-clear from the drone operator or site supervisor before re-entering. The few minutes you save are not worth the exposure to an overhead hazard you can’t predict.

Report a Crash Immediately

If you see a drone go down or crash on site, do not approach it. Alert the drone operator or supervisor right away and keep others clear until the operator has confirmed the battery is safe. A crashed drone may have a damaged battery that could ignite.

If a Drone Hits Someone: Act Fast

- Call for emergency response immediately and do not wait to assess the severity yourself.
- Keep the area clear so responders can get in quickly.
- Note where the drone went down so the operator can retrieve or secure it.
- Do not move the drone unless there is an immediate fire risk, and only then with PPE.

FINAL WORD

Drones are a useful tool, but they operate in the same space as workers on the ground. Stay aware of when they're flying, where they're going, and what your role is when something goes wrong.

Drone Inspections: When Observers Become Participants in Hazards Stats and Facts

FACTS

- **Drones Reduce Exposure — But Do Not Eliminate It:** Drones are deployed because environments are too dangerous for direct entry. When a drone malfunctions or requires retrieval, the worker often ends up in the same hazard zone the drone was meant to avoid.

- **Observer Becomes Participant at Recovery:** A drone that crashes inside a confined space, on a rooftop, or inside a tank requires a worker to retrieve it — often without the planning that would accompany a scheduled entry.
- **Signal Loss Is a Real Operational Hazard:** Drones in industrial environments — around steel structures or high-voltage equipment — are susceptible to signal disruption causing unexpected flight paths, collisions, or uncontrolled descent.
- **Bystander Exposure Is Underestimated:** Workers near a drone inspection who are not the operator may be unaware of the flight path or payload weight. A falling drone is a struck-by hazard with no warning.
- **Data Overconfidence Creates Hazard Gaps:** Drone inspection data is only as useful as the operator's ability to interpret it. A missed defect leaves a hazard unaddressed — with the false assurance that an inspection was completed.

STATS

- Approximately 200 drone-related accidents were reported worldwide in 2022 — a figure the FAA acknowledges significantly underrepresents actual incidents, as comprehensive national statistics on drone-related injuries are not publicly consolidated.
- The FAA reported a 45 percent increase in drone incidents near airports between 2020 and 2022, receiving more than 100 such reports per month.
- Over 1.1 million drones were registered in the United States as of 2023, growing rapidly across construction, energy, utilities, and emergency response sectors.
- Drones have been shown to reduce OSHA violations on construction sites by up to 85 percent when used for safety inspections, according to industry safety research.
- 50 percent of workers in safety-sensitive industries reported exposure to dangerous environments such as heights or confined spaces where drones could reduce injury risk, according to a 2020 National Safety Council survey.

- There were 5,070 fatal work injuries in the United States in 2024, with transportation and construction – the two sectors with the highest drone deployment – accounting for the majority of fatalities, according to the Bureau of Labor Statistics.

Drone Inspections: When Observers Become Participants in Hazards Meeting Kit – Spanish

QUÉ ESTÁ EN RIESGO

Los drones se han convertido en una herramienta habitual para las inspecciones de obras, la topografía y la supervisión. Son eficientes, reducen la necesidad de utilizar técnicas de acceso con cuerdas y el tiempo de montaje de andamios, y generan datos útiles. Sin embargo, para los trabajadores que se encuentran en el suelo, bajo la trayectoria de vuelo de un dron en funcionamiento, una tecnología destinada a mejorar la seguridad puede suponer una nueva serie de riesgos. Los trabajadores que no forman parte de la operación con drones pueden encontrarse en su zona de riesgo sin saberlo. Comprender esos riesgos y saber cómo actuar ante ellos forma parte ahora del trabajo en una obra moderna.

CUÁL ES EL PELIGRO

Los riesgos derivados del uso de drones no siempre son evidentes desde el suelo. La mayoría de los incidentes se producen porque los trabajadores en tierra no estaban informados o no estaban prestando atención.

Averías y Pérdidas de Control de los Drones

Incluso los drones que reciben un buen mantenimiento pueden fallar. Un fallo del GPS, un fallo de la batería o un error de software pueden hacer que un dron se desvíe de su rumbo o se estrelle sin previo aviso. Un dron comercial pesa varios kilogramos y se desplaza a gran velocidad. El impacto de uno de ellos no es un suceso menor.

Caída de Objetos y Escombros

- Las cámaras, los sensores o el equipo acoplado pueden desprenderse de un dron en pleno vuelo.
- Los fallos en las palas del rotor pueden esparcir escombros por una amplia zona situada debajo.
- El hielo o el material suelto presente en un dron pueden caer durante el vuelo.

Distracción y Conciencia Situacional

Un dron sobrevolando el lugar llama la atención. Los trabajadores que miran al cielo no prestan atención a dónde pisan ni a lo que se mueve a su alrededor a nivel del suelo. Esa distracción ha contribuido a que se produzcan incidentes a nivel del suelo en obras en activo.

Riesgo de Incendio de la Batería

Las baterías de polímero de litio pueden fallar, sobrecalentarse o incendiarse si se dañan. Un dron que haya sufrido un accidente puede tener la batería dañada. Nunca te acerques a uno sin avisar al operador. Los incendios de baterías se propagan rápidamente.

Infracciones en Zonas Restringidas

- Las zonas de exclusión a veces están mal señalizadas o no se comunica su existencia a todos los trabajadores.
- Los trabajadores pueden entrar en una zona activa sin saber que está restringida.
- Volver a entrar antes de que el dron haya aterrizado es una causa habitual de situaciones de peligro.

COMO PROTEGERSE

No hace falta ser el operador del dron para protegerse durante una operación con drones. Conocer las normas básicas y saber dónde te encuentras te mantiene fuera de la zona de riesgo antes de que ocurra cualquier percance.

Infórmate de Cuándo Están Programadas las Operaciones con Drones

Antes de tu turno, comprueba si hay algún vuelo con drones previsto para ese día. La mayoría de las empresas publican esta información en las reuniones de seguridad o en las sesiones informativas matutinas. Si no sabes si hay algún dron volando y estás trabajando en zonas abiertas o cerca de áreas de inspección, pregunta a tu supervisor antes de empezar. Merece la pena dedicar 30 segundos a comprobarlo.

Mantente Alejado de las Trayectorias de Vuelo Activas

- Nunca te sitúes directamente debajo ni cerca de un dron en funcionamiento, a menos que formes parte de la tripulación de vuelo certificada.
- Mantén una amplia distancia de seguridad con respecto a las operaciones con drones, incluso si el vuelo parece rutinario y estable.
- Si estás trabajando en una zona y un dron se acerca de forma inesperada, dirígete a un refugio o a un lugar cubierto.

Respeta las Zonas de Exclusión

Si hay una zona de exclusión en tierra señalizada, trátala como cualquier otro peligro acordonado. No entres en ella para recuperar equipo, tomar un atajo o ver más de cerca. Espera a que el operador del dron o el supervisor de la obra te den el visto bueno antes de volver a entrar. Los pocos minutos que ahorres no compensan la exposición a un peligro aéreo que no puedes predecir.

Notifica un Accidente de Inmediato

Si ves que un dron cae o se estrella en el lugar, no te acerques a él. Avisa inmediatamente al operador del dron o al supervisor y

mantén a las demás personas alejadas hasta que el operador haya confirmado que la batería es segura. Un dron accidentado puede tener la batería dañada, lo que podría provocar un incendio.

Si un Dron Golpea a Alguien: Actúa con Rapidez

- Llama inmediatamente a los servicios de emergencia y no esperes a evaluar tú mismo la gravedad de la situación.
- Mantén la zona despejada para que los servicios de emergencia puedan acceder rápidamente.
- Anota dónde se ha estrellado el dron para que el operador pueda recuperarlo o asegurarlo.
- No muevas el dron a menos que exista un riesgo inmediato de incendio, y solo en ese caso, utilizando EPP.

CONCLUSIÓN

Los drones son una herramienta útil, pero operan en el mismo espacio que los trabajadores que se encuentran en tierra. Mantente atento a cuándo están volando, adónde se dirigen y cuál es tu papel en caso de que surja algún problema.

Drone Inspections: When Observers Become Participants in Hazards Fatality File –

Spanish

Dos Drones de Amazon Prime Air Chocan Contra una Grúa De Obra en Tolleson, Arizona – El Operario de la Grúa se da Cuenta del Impacto Mientras Trabaja, al Producirse Varios Incendios en las Baterías

Qué Ocurrió

El 1 de octubre de 2025, el operador de una grúa de obra estaba realizando trabajos en el tejado de un parque empresarial en Tolleson (Arizona) cuando sintió un impacto en la pluma de su grúa. Mientras investigaba lo ocurrido, un segundo dron Amazon Prime Air MK30 chocó contra la misma grúa pocos minutos después. Ambos drones se incendiaron al impactar y cayeron en dos aparcamientos distintos situados debajo, sufriendo lo que la FAA describió como daños considerables. Una persona fue atendida por inhalación de humo. La FAA y la NTSB abrieron investigaciones oficiales. Esta fue la tercera suspensión de las operaciones con drones de Amazon en 2025: dos accidentes anteriores en su centro de pruebas de Oregón ya habían dado lugar a investigaciones y actualizaciones de software a principios de ese año.

Qué Falló

El operador de la grúa no sabía que había drones operando en sus inmediaciones. Los drones no sabían que su grúa se encontraba en su trayectoria. Los investigadores examinaron si los sistemas de detección de obstáculos no habían registrado la pluma de la grúa o si la grúa era una estructura recién instalada que aún no figuraba en la base de datos de obstáculos de los drones. Un trabajador que realizaba una tarea rutinaria se convirtió en participante involuntario de un incidente con drones porque los sistemas

autónomos que operaban en el mismo espacio aéreo no tenían constancia de su presencia.

Conclusión

No existía coordinación, ni autorización de paso, ni comunicación alguna entre la ruta de vuelo autónoma y la zona de trabajo activa situada debajo de ella. A medida que se utilizan cada vez más drones en entornos industriales y comerciales, los trabajadores que se encuentran debajo de ellos se ven expuestos a un peligro que quizá nunca lleguen a prever. Toda zona de trabajo que opere cerca de las rutas de vuelo de los drones debe establecer protocolos de concienciación y una autoridad clara para ordenar la interrupción del trabajo a los trabajadores en tierra.

Fuente: https://www.cnbc.com

Drone Inspections: When Observers Become Participants in Hazards Stats and Facts – Spanish

HECHOS

- **Los Drones Reducen la Exposición, Pero no la Eliminan:** los drones se utilizan porque los entornos son demasiado peligrosos para entrar directamente en ellos. Cuando un dron falla o hay que recuperarlo, el trabajador suele acabar en la misma zona de peligro que el dron debía evitar.
- **El Observador se Convierte en Participante Durante La Recuperación:** un dron que se estrella dentro de un espacio confinado, en una azotea o en el interior de un depósito

requiere que un trabajador lo recupere —a menudo sin la planificación que acompañaría a una entrada programada—.

- **La Pérdida de Señal es un Riesgo Operativo Real:** Los drones en entornos industriales —cerca de estructuras de acero o equipos de alta tensión— son susceptibles a interrupciones de la señal que provocan trayectorias de vuelo inesperadas, colisiones o descensos incontrolados.
- **Se Subestima la Exposición de los Transeúntes:** Los trabajadores que se encuentran cerca de una inspección con dron y que no son los operadores pueden desconocer la trayectoria de vuelo o el peso de la carga útil. La caída de un dron supone un riesgo de impacto sin previo aviso.
- **El Exceso de Confianza en los Datos Crea Lagunas de Seguridad:** Los datos de las inspecciones con drones solo son útiles en la medida en que el operador sea capaz de interpretarlos. Un defecto no detectado deja un riesgo sin resolver, con la falsa seguridad de que la inspección se ha completado.

ESTADÍSTICAS

- En 2022 se notificaron aproximadamente 200 accidentes relacionados con drones en todo el mundo, una cifra que, según reconoce la FAA, subestima considerablemente el número real de incidentes, ya que no se recopilan públicamente estadísticas nacionales exhaustivas sobre lesiones relacionadas con drones.
- La FAA informó de un aumento del 45 % en los incidentes con drones cerca de los aeropuertos entre 2020 y 2022, recibiendo más de 100 notificaciones de este tipo al mes.
- En 2023 había más de 1,1 millones de drones registrados en Estados Unidos, con un rápido crecimiento en los sectores de la construcción, la energía, los servicios públicos y la respuesta a emergencias.
- Según estudios de seguridad del sector, se ha demostrado que los drones reducen las infracciones de la OSHA en las obras de construcción hasta en un 85 % cuando se utilizan para inspecciones de seguridad.

- El 50 % de los trabajadores de sectores sensibles en materia de seguridad declararon estar expuestos a entornos peligrosos, como alturas o espacios confinados, en los que los drones podrían reducir el riesgo de lesiones, según una encuesta del Consejo Nacional de Seguridad de 2020.
- En 2024 se produjeron 5.070 accidentes laborales mortales en Estados Unidos, y el transporte y la construcción —los dos sectores con mayor uso de drones— representaron la mayoría de las víctimas mortales, según la Oficina de Estadísticas Laborales.

Drone Inspections: When Observers Become Participants in Hazards Picture This



This image shows a construction crane operator seated in the cab of his crane, performing roof work on a commercial building in a busy business park on a clear morning. His focus is entirely on the load he is managing — rigging, positioning, communicating with the crew below. The sky above him is open and unmonitored. Two small delivery drones are visible in the background, flying in a straight northeast path at approximately 200 feet altitude, returning to a nearby warehouse. The drones' flight path intersects directly with the crane's extended boom. The operator has no warning system, no airspace alert, and no way to know the drones are approaching. Neither drone's obstacle-detection system has flagged the crane as an obstruction.

What happens next takes seconds. The first drone strikes the boom. The operator feels the impact and looks up. The second strikes within minutes. Both drones catch fire and fall into the parking lots below, where other workers and pedestrians are present. One person is treated for smoke inhalation. The crane operator — who was doing everything correctly, on a permitted worksite, operating licensed equipment — became a participant in a drone incident he had no role in creating and no way to prevent. Drones operating

autonomously in shared airspace do not distinguish between an empty field and an active construction site. Every worksite in a drone flight corridor must know that airspace is in use, must have a protocol for reporting aerial obstructions, and must give workers on the ground the authority and the means to stop work when unidentified objects enter their zone without warning.

Drone Inspections: When Observers Become Participants in Hazards Fatality File

Two Amazon Prime Air drones collide with construction crane in Tolleson, Arizona – crane operator discovers impact mid-task as battery fires break out

What Happened

On October 1, 2025, a construction crane operator was performing roof work at a business park in Tolleson, Arizona when he felt an impact on his crane’s boom. As he investigated, a second Amazon Prime Air MK30 drone struck the same crane within minutes. Both drones caught fire on impact and fell into separate parking lots below, sustaining what the FAA described as substantial damage. One person was evaluated for smoke inhalation. The FAA and NTSB opened formal investigations. This was Amazon’s third drone operation pause in 2025 – two earlier crashes at its Oregon test site had already triggered investigations and software updates earlier that year.

What Went Wrong

The crane operator did not know drones were operating in his vicinity. The drones did not know his crane was in their path. Investigators examined whether the obstacle-detection systems failed to register the crane's boom or whether the crane was a newly placed structure not yet mapped in the drones' obstacle database. A worker performing a routine task became an unplanned participant in a drone incident because autonomous systems operating in the same airspace had no knowledge of his presence.

The Bottom Line

No coordination, no clearance, and no communication existed between the autonomous flight path and the active worksite below it. As drones are increasingly deployed in industrial and commercial environments, workers beneath them are participants in a hazard they may never see coming. Every worksite operating near drone flight paths must establish awareness protocols and clear stop-work authority for workers on the ground.

Source: https://www.cnbc.com

Drone Inspections: When Observers Become Participants in Hazards Picture This – Spanish



Esta imagen muestra a un operador de grúa de obra sentado en la cabina de su grúa, realizando trabajos en el tejado de un edificio comercial en un concurrido parque empresarial en una mañana despejada. Su atención se centra por completo en la carga que está manejando: el amarre, el posicionamiento y la comunicación con el equipo que se encuentra abajo. El cielo sobre él está despejado y sin vigilancia. En el fondo se ven dos pequeños drones de reparto que vuelan en línea recta hacia el noreste, a unos 200 pies de altitud, de regreso a un almacén cercano. La trayectoria de vuelo de los drones se cruza directamente con la pluma extendida de la grúa. El operador no dispone de ningún sistema de aviso, ni de alerta de espacio aéreo, ni tiene forma alguna de saber que los drones se están acercando. El sistema de detección de obstáculos de ninguno de los dos drones ha señalado la grúa como un obstáculo.

Lo que ocurre a continuación dura unos segundos. El primer dron choca contra la pluma. El operador nota el impacto y levanta la vista. El segundo choca a los pocos minutos. Ambos drones se incendian y caen en los aparcamientos situados debajo, donde se encuentran otros trabajadores y peatones. Una persona recibe

atención médica por inhalación de humo. El operador de la grúa —que estaba haciendo todo correctamente, en una obra autorizada y manejando maquinaria homologada— se vio envuelto en un incidente con drones en el que no tuvo nada que ver y que no pudo evitar de ninguna manera. Los drones que operan de forma autónoma en un espacio aéreo compartido no distinguen entre un campo vacío y una obra en activo. Todas las obras situadas en un corredor de vuelo de drones deben saber que ese espacio aéreo está en uso, deben contar con un protocolo para notificar obstáculos aéreos y deben otorgar a los trabajadores en tierra la autoridad y los medios para detener el trabajo cuando objetos no identificados entren en su zona sin previo aviso.

Shared Economy and Gig Workers: Safety Beyond Traditional Employment Meeting Kit – Spanish

QUÉ ESTÁ EN RIESGO

Cada vez son más los trabajadores que llegan a las obras como subcontratistas, jornaleros o a través de plataformas de trabajo temporal. Estos trabajadores aportan habilidades reales y cubren vacíos importantes, pero a menudo llegan sin la orientación específica de la obra, la capacitación o las relaciones que los trabajadores permanentes dan por sentadas. Esa brecha genera un riesgo tanto para el trabajador temporal que no conoce la obra, como para el equipo que trabaja junto a alguien que no ha recibido toda la información necesaria. La seguridad no cambia según quién firme tu cheque de pago. Pero los sistemas que la garantizan a veces sí lo hacen, y de eso se trata precisamente esta charla.

CUÁL ES EL PELIGRO

Capacitación Insuficiente Específica del Lugar de Trabajo

Un trabajador temporal o por contrato puede tener habilidades sólidas, pero carecer de conocimiento sobre ese lugar de trabajo específico: dónde están las salidas de emergencia, qué sustancias químicas se utilizan, dónde se cruzan las rutas de las carretillas elevadoras con las de los peatones. Sin una orientación, el trabajador está trabajando a ciegas.

Presión para Mantener el Ritmo

Los trabajadores temporales y por contrato suelen sentir la presión de trabajar rápido y sin quejarse. Esa presión los lleva a saltarse pasos o a guardar silencio sobre un peligro que les parece arriesgado señalar.

Peligros Desconocidos

- Es posible que los trabajadores contratados no sepan qué áreas están restringidas o dónde existen riesgos aéreos
- La señalización del lugar de trabajo puede utilizar códigos que el trabajador nuevo nunca ha visto antes
- Es posible que no sepan a quién preguntar, o que no se sientan seguros al hacerlo

Falta de una Cadena de Informes Clara

Los trabajadores permanentes saben a quién llamar cuando algo sale mal. Un trabajador temporal a menudo no sabe quién es su supervisor ni dónde reportar un peligro. Esa brecha hace que los incidentes no se reporten y que los peligros reales no se solucionen.

Faltas en el Equipo de Protección Personal (EPP)

- Los trabajadores temporales pueden llegar con un EPP que no cumple con los estándares de la obra.
- Las agencias no siempre comunican con anticipación los requisitos de EPP a los trabajadores.

- Los trabajadores sin el equipo adecuado pueden intentar trabajar sin él en lugar de arriesgarse a perder el empleo.

COMO PROTEGERSE

Ya seas un trabajador por encargo que llega a un lugar nuevo o un miembro permanente del equipo que trabaja junto a uno de ellos, hay cosas que puedes hacer para cerrar la brecha de seguridad antes de que el turno se complique.

Exige una Orientación Antes de Empezar

Si llegas a un nuevo lugar de trabajo y te mandan directamente a trabajar sin ninguna sesión informativa ni orientación, detente y pídela. Tienes el derecho legal de que te informen sobre los riesgos en tu área de trabajo antes de empezar. No importa si eres un trabajador temporal, un trabajador por encargo o un subcontratista. Negarte a comenzar sin una orientación no es negarte a trabajar. Es un derecho básico, y ejercerlo protege a todos.

Pregunta Sobre los Riesgos Específicos del Lugar de Trabajo

- ¿Dónde están las zonas de alto tráfico o de alto riesgo en este lugar de trabajo?.
- ¿Qué sustancias químicas, materiales o fuentes de energía hay en mi área de trabajo?.
- ¿Cuál es el procedimiento de emergencia y a dónde debo reportarme?.
- ¿Quién es mi supervisor directo y cómo puedo comunicarme con él durante el turno?.

Revisa tu EPP Antes de Comenzar la Tarea

No des por sentado que tu equipo estándar es adecuado para cualquier trabajo. Al llegar, verifica si el sitio tiene requisitos específicos de EPP y si lo que tienes los cumple. Si no es así, díselo antes de comenzar a trabajar. Un lugar de trabajo que te envía a trabajar sin el EPP adecuado tiene un problema. Tú no eres el problema. Hazlo saber antes de que comience la tarea,

no después.

Sepa a Quién Reportarse

Antes de que comience tu turno, averigua el nombre y la ubicación de tu supervisor o del representante de seguridad del lugar de trabajo. Sepa qué hacer si necesitas detener el trabajo, a quién llamar si ocurre un incidente y dónde se encuentra el puesto de primeros auxilios.

Tus Derechos no Cambian con tu Contrato

Los trabajadores temporales, el personal contratado y los jornaleros tienen el mismo derecho a un entorno de trabajo seguro que cualquier empleado permanente. Tienes derecho a rechazar trabajos inseguros, a reportar riesgos sin represalias y a recibir capacitación y EPP adecuados. Si sientes que no se respetan esos derechos, puedes comunicarte con la autoridad regional de seguridad laboral.

Personal Fijo: Da la Bienvenida e Informa a Cada Persona Nueva

Si eres un trabajador fijo y llega alguien nuevo al lugar de trabajo, no des por sentado que ya ha recibido toda la información necesaria. Preséntate, señala los principales riesgos en tu área de trabajo y hazle saber a quién debe acudir si tiene preguntas. Una conversación de 5 minutos al inicio del día puede prevenir un incidente grave antes de la hora del almuerzo.

CONCLUSIÓN

La economía gig ha cambiado la forma en que se realiza el trabajo, pero no ha cambiado lo que los trabajadores merecen. Todas las personas en este sitio tienen derecho a regresar a casa sanas y salvas. Si los sistemas actuales no garantizan eso para todos, hazlo saber.